

## **Archiv von Heisenbergs Briefen**

von: Werner Heisenberg

an: Pauli

Datum: 15.05.1955

Stichworte: Unitarität der S-Matrix in der "Dreimännerarbeit"

Ursprung: Pauli Archiv in Genf

Kennzeichen im Pauli Archiv in Genf: heisenberg\_0017-147r

Meyenn-Nummer: 2091

Veröffentlichung mit freundlicher Genehmigung der Familie Heisenberg und des Pauli-Archivs in Genf.

Copyright (c) Heisenberg-Gesellschaft e. V., München, VR 204617, 2016

Reproduktion (auch auszugsweise) nur mit Erlaubnis der Rechteinhaber.

Göttingen 15.5.55.

NACHLASS  
PROF. W. PAULI 1/555

Lieber Pauli!

Mit der gleichen Post schick ich dir den durchkorrigierten Abzug unseres Blaudruckes u. wäre dir denkbar, wenn du mit dem <sup>unkorrigierten</sup> ~~andere~~ <sup>überprüfenden</sup> ~~überprüfenden~~ korrektest, da ich nur wenige Exemplare habe. - Vielleicht kann ich die Gelegenheit benutzen, dir einiges von die nächstliegenden Einwände zu schreiben, die mein Feldverein gegen meine Axiomatik erhoben hatte, die sich aber nicht als stichhaltig erwiesen haben.

Es liegt sehr nahe, folgendermaßen zu argumentieren:  
 „Die Gleichung der S-Funktion im  $p$ -Raum zeigt, dass bei  $p^2 = 0$  ein Pol zweiter Ordnung auftritt, der die Konvergenz der <sup>Integrale</sup> ~~Integrale~~ bewirkt, also unmittelbar die Auswirkung des Hilbertraums  $\mathbb{H}$  darstellt. Das wird bedeuten, dass es in Wirklichkeit Quasiteilchen der Richardsonse  $\sigma$  (u. Fermi-Statistik) gibt, deren Zusammenstoß zu Widersprüchen führt, insbesondere davon, dass die S-Matrix doch nicht unitär ist.“

Mein erster Einwand dagegen war: „aber wir haben keine  $\sigma$ -Funktion als für Fermiteilchen der Richardsonse Zahl finden können.“ Dagegen wurde gesagt, dass man sie konstruieren könne, und zwar in folgender Weise:  
 Man berechne etwa zuerst <sup>die</sup> die Funktion

$$f(x_1 \dots x_n, y) = \langle 0 | (\prod \psi(x_i) \dots \psi(x_n)) \cdot \psi^\dagger(y) | 0 \rangle ,$$

die es ja sicher geben muss. Dann bildet man

$$f(x_1 \dots x_n, p) = \int f(x_1 \dots x_n, y) e^{-ipy} dy$$

(so wird behauptet)  
Dies ist die  $\tau$ -funktion zu einem Übergang vom Vakuum zu einem <sup>Fermi-</sup>Zustand mit Energie-Funktions  $p$ . Das Integral wird <sup>im allgemeinen</sup> ~~ist~~ verschwinden, wenn  $p$  nicht zu einem stationären Zustand gehört, wird sich aber in der Nähe des diskreten stationären Zustandes der Masse  $\kappa$  wie  $\delta(p^2 + \kappa^2)$  verhalten. "Bildet man das Integral für  $p^2 = 0$ , so wird sich nicht Null ergeben, man erhält also die  $\tau$ -Funktion des Geisteszustands."

Die Rechnung zeigt aber, dass man nicht etwa  $\delta(p^2)$ , sondern (wegen des Pols zweiter Ordnung)  $\delta'(p^2)$  erhält. Das Integral divergiert also in einer ungewöhnlichen Weise an der Stelle  $p^2 = 0$ . Um zu sehen, was das bedeutet, ist es zweckmässig, zuerst nur über die drei Raumkoordinaten

zu integrieren, also  $\int f(x_1 \dots x_n, y) e^{-i \sum_1^3 p_k y_k} dy_1 dy_2 dy_3$  zu bilden. Dann entsteht eine Funktion von  $t = y_4 = \frac{\sum x_k^{(4)}}{n}$  die sich zunächst als Summe von Gliedern  $\sum e^{i p_0 t} / \sqrt{h^2 + \kappa_i^2}$  schreiben lässt, wobei jedes Glied zu einem <sup>diskreten</sup> stationären Zustand gehört. <sup>(und darauf kommt es an)</sup> Ausserdem enthält die Summe ein

Glied der Form  $\underline{t e^{i p t}}$ , das zu dem Pol zweiter Ordnung, d. h. zum Geistesreich gehört. Dieses Glied lässt keine Fourierreuestellung mehr zu. Es gibt also jedenfalls keine  $\tau$ -Funktionen zu 'Zuständen' des halbertraumes II, also auch keine solchen Zustände. Es geht aber so etwas, wie eine "Pauschal- $\tau$ -funktion"

des Hilbertraums  $\mathbb{H}$ , die eben von der Zeit wie  $t e^{ipt}$  abhängt. Diese Pauschelfunktion kann aber die Unitarität der S-Matrix nicht mehr sichern. Denn bei Streuproblemen geht man ja von einer bestimmten Gesamtenergie aus, fordert also, dass die gesamte  $\tau$ -Funktion sich wie  $e^{iP_0 x_0}$  verhalten solle. Wenn man einen Ausdruck der Form  $t e^{ipt}$  mit einem anderen der gleichen Form oder der Form  $e^{iP_0 t}$  multipliziert, kann man aber nie eine reine Exponentialfunktion bekommen. Es kann also keine Geisterfelder geben, die bei Streuproblemen entstehen, und daher ist die S-Matrix stets unitär. Im einzelnen verläuft der Unitaritätsbeweis denn nach dem Lehensaktionsprinzip: Wenn für die zunächst angesprochene Gruppe von  $\tau$ -Funktionen die S-Matrix noch nicht unitär ist, so kann man aus dem Ausdruck für die S-Matrix eine neue  $\tau$ -Funktion zur gleichen Energie durch Substitution finden, die unter den bisherigen erweiterten S-Matrix noch nicht enthalten war. Entweder ist die neue S-Matrix dann unitär, oder man kann das Verfahren wiederholen u. s. w. Bei der ganzen Prozedur kommen die Geisterfunktionen  $t e^{ipt}$  nicht ins Spiel, da die Gesamtenergie wie  $e^{iP_0 x_0}$  trägt, d. h. wie  $e^{iP_0 t}$  von der Zeit abhängt. Natürlich ist auch damit noch nicht bewiesen,

das die ganze Axiomatik widerspruchsfrei durchgeführt  
werden kann; aber es trifft, dass sie stabiler gegen  
naheliegende Einwände ist, als man zunächst meint.

Übrigens würde das in meiner Axiomatik angewandte  
Verfahren nicht funktionieren, wenn man für die Ketten  
mit einer Bose-schleifenfunktion beginnt; denn wäre eine  
Abklemmung des Hilbertaussages II nicht mehr möglich.  
die Geister würden in den I-Ketten aufbleiben. —

Insbesondere hoffe ich, dass ich in Pisa über diese  
Fragen mit Sie diskutieren kann.

Mit vielen Grüßen

Hein V. Krieger